

OBVODNÝ SÚD

Oslo. 30-09-1994

o ..... / ..... / .....

3To 198/94

### U z n e s e n i e

Mestský súd v Bratislave, v trestnej veci obvineného Vladimíra Pavlíka, pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na základe sťažnosti obvineného proti uzneseniu Obvodného súdu Bratislava 1, sp.zn. 2T 90/93 z 10. 5. 1994, na neverejnom zasadnutí konanom 8. septembra 1994 v Bratislave rozhodol

t a k t o :

Podľa § 148 ods. 1 písm. b) Tr. por. sa sťažnosť obvineného Vladimíra Pavlíka z a m i e t a .

### O d ō v o d n e n i e

Napadnutým uznesením súdu I.stupňa bola podľa § 314c ods. 1 písm. c) Tr. por. (nesprávnym vypracovaním a nesprávnym opisom je chybné v napadnutom uznesení uvedený § 314e písm. c Tr. por.) s použitím § 188 ods. 1 písm. e Tr. por. trestná vec vedená na Obvodnom súde Bratislava 1 pod sp. zn. 2T 90/93 proti obžalovanému Vladimírovi Pavlíkovi, stíhaného pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods. 1, 2 Tr.zák. vrátená obvodnej prokuratúre na došetrenie.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote podal sťažnosť obvinený Vladimír Pavlík. V dôvodoch tejto sťažnosti žiada, aby súd I.stupňa prijal obžalobu, ktorá bola voči nemu vypracovaná, nakoľko v predmetnom konaní chce, aby mu bolo umožnené usvedčiť Vladimíra Mečiara a zároveň aj legálnou cestou dokázať, že sa

jedná o špičkového slovenského škodcu.

Zástupkyňa mestského prokurátora na neverejnom zasadnutí senátu mestského súdu navrhla sťažnosť obvineného zamietnuť, ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou.

Podľa § 314 c ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu podľa § 314c ods. 1 Tr. por. môže sťažnosť podať len prokurátor. V danom prípade teda obvinený je neoprávnenou osobou na podanie sťažnosti pri takomto postupe súdu I. stupňa, aký je uvedený v napadnutom uznesení. V tomto smere treba však uviesť, že obvodný súd nesprávne poučil v napadnutom uznesení, že voči nemu je prípustná sťažnosť do troch dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde. Správne mal preto dať také poučenie, že voči uzneseniu je oprávnený na podanie sťažnosti len prokurátor. Napriek vyššie spomínaným pochybeniam, ktoré obvodný súd bude musieť napraviť opravným uznesením, Mestský súd v Bratislave, bez meritorného preskúmavania veci, musel podľa § 148 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť obvineného zamietnuť, ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

Mestský súd v Bratislave, odd. 3Tc  
dňa 8.9.1994.

Za správnosť vyhotovenia :  
M. Hrabovská

JUDr. Eva V a j d i č k o v á  
predsedníčka senátu



## U z n e s e n i e

Obvodný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Rastislavom Železníkom dňa 10.5.1994 v Bratislave z dôvodu podľa § 186 písm. b Tr.por rozhodol

t a k t o

Podľa § 314 c ods.1 písm. c Tr.por. s poukazom na § 188 ods.1 písm. e Tr.por. v r a c i a sa vec vedená na Obvodnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2T 90/93 proti obž. Vladimírovi Pavlíkovi nar. 10.9.1948 v Orlovom, trvale bytom Orlové č. 75, Považská Bystrica, stíhaného pre trestný čin ohovárania podľa § 206 ods.1, ods.2 Tr.zák. Obvodnej prokuratúre na došetrenie.

## O d ō v o d n e n i e

Mestský prokurátor v Bratislave dňom 23.12.1993 pod k l Kv 3/93 podal na Obvodný súd Bratislava I obžalobu na Vladimíra Pavlíka pre trestný čin ohovárania v tomto znení, že dňa 4. apríla 1993 podal na Poštovom úrade Praha 025 list, adresovaný JUDr. Vladimírovi Mečiarovi, v ktorom ho obviňuje " z rozvratnej a protislovenskej činnosti, z posluhovania voči bývalej ŠTB, z vedomej ochrany ekonomických komunistických zločinov, z podielu na príprave a realizácii frakčného, vnútrostraníckeho, ľavicového prevratu z novembra 1989", a rovnopisy tohto listu zaslal ďalším najmenej deviatim štátnym orgánom, ďalším orgánom a organizáciám a domácim a zahraničným oznamovacím prostriedkom. Dňa 20.mája 1993 v predpoľudňajších a popoľudňajších hodinách v Bratislave, na Župnom námestí pred budovou Národnej rady SR rozvinul transparent s textom : " Národná rada SR čižeedy chcete podporovať a zakrývať rozvrátenú protislovenskú činnosť Vladimíra Mečiara,

posluhovača ŠtB, ochrancu ekonomických , komunistických zločinov, ničiteľa nezávislého , slobodného myslenia, účastníka vnútrostranického frakčného komunistického puču z novembra 1989? Vladimír Pavlík ?" V čase keď mal rozvinutý transparent , poskytol rozhovor Tlačovej agentúre Slovenskej republiky a nechal sa fotografovať novinárom, pričom fotografie a jeho osobou a rozvinutým transparentom boli dňa 21.mája 1993 zverejnené v denníkoch Práca a Nový čas,

t e d a

- o inom oznámil nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov, najmä poškodiť ho v zamestnaní , alebo spôsobiť mu inú ťažkú ujmu , a spáchal čin uvedený v odseku 1 tlačou, rozhlasom alebo iným obdobným účinným spôsobom,

č í m s p á c h a l

pokračujúci trestný čin ohovárania podľa § 206 ods.1,2 Tr.zák.

Samosudca po opätovnom preštudovaní spi. materiálu berúc v zreteľ rozhodnutie Mestského súdu Bratislava č. 2To 63/94, dospel k názoru, že vyššie citované prejavy nespĺňajú náležitosti údajov v trestno právnom zmysle. K tomuto poznaniu okrem iného súd priviedol gramatický výklad právnej normy resp. jej konkrétnej časti.

Bude preto potrebné v prípravnom konaní doplniť dokazovanie o také prostriedky, ktoré tvrdenia obžalovaného potvrdia resp. vyvrátia.

Nakoľko takto sa doposiaľ nestalo a súd považuje tieto skutočnosti za základné a dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, bolo tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u ě n i e :** Proti rozhodnutiu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Táto má odkladný účinok.

V Bratislave dňa 10.5.1994

Za správnosť vyhotovenia:  
Mikulášková

JUDr. Rastislav Železník

